МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

11 іюня. Годъ XI. 1893 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ 15-й день мая мѣсяца, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать кавалерами орденовъ: *св. Владиміра 4-й степени*—смотрителя Могилевскаго духовнаго училища Николая *Карножицкаго* и—*св. Станислава 3-й степени*—преподавателей Могилевской духовной семинаріи—Николая *Довгялло* и Ивана *Пятницкаго*.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

На всеподданнѣйшихъ докладахъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по донесеніямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринея, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, о томъ, что прихожане Косеничской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, пожертвовали въ эту церковь два кіота, стоимостію 100 руб., одинъ для иконы святаго Николая Чудотворца, въ память событія 29-го апрѣля 1891 года, а другой—для иконы Казанской Божіей Матери, въ память событія 17-го октября 1888 года, и—что по случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года: 1) прихожане Смольянской Преображенской церкви, Оршанскаго уѣзда, крестьяне: Лаврентій Янковскій, Антонъ Мартиновъ, Ѳома Даниловъ, Несторъ Григорьевъ, Василій Шулякевичъ и Карпъ Филипповъ, Тюльпинскій ста-

роста Семенъ Игнатьевъ и мѣщанинъ Михаилъ Сирейщиковъ пожертвовали въ названную церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 170 руб.; 2) прихожане Кузьковичской Благовѣщенской церкви, Быховскаго уѣзда, отставные рядовые Θедоръ Азаріевъ и Павелъ Петровъ и крестьяне Макарій Алексіевъ и Θедоръ Іустиновъ пожертвовали въ названную церковь: первые двое - полное священническое облаченіе, стоимостію 40 руб, а послѣдніе—двѣ хоругви, стоимостію 30 руб. и 3) прихожанинъ Таймоновичской Рождество-Богородицкой церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ Семеновъ пожертвовалъ въ названную церковь хоругвь, съ соотвѣтствующею событію 17-го октября 1888 г. надписью, стоимостію 14 руб.,—Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: „*Благодарить*".

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

30 мая, въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Михаила и соборнаго духовенства, совершена была литургія въ каѳедральномъ соборѣ. На маломъ входѣ на каѳедральнаго протоіерея І. Мигая возложенъ наперсный крестъ, отъ св. Синода выдаваемый.

Рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Леонтій Лобовъ.

2 іюня, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи настоятеля Могилево-Братскаго монастыря, архимандрита Аѳанасія, протоіерея городской Успенской церкви І. Ліоренцевича, законоучителя классической гимназіи, священника П. Думаревскаго, семинарскаго духовника, священника М. Якушевскаго и братіи Архіерейскаго Дома и Могилево-Братскаго монастыря, въ Печерской Георгіевской церкви совершенъ чинъ погребенія архимандрита Архіерейскаго Дома Алексія.

4 іюня, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи благочиннаго 2-го Могилевскаго округа, протоіерея Княжичской церкви К. Савинича и священниковъ церквей: Буйничской—І. Богдановскаго, Водвянской І. Голодковскаго, и Барсуковской—Л. Погарца, совершена была литургія въ Параскевіевской церкви с. Полыковичъ. Въ обычное время мѣстный священникъ І. Горбачевскій сказалъ поученіе о томъ, какіе нравственные уроки мы можемъ извлечь для себя изъ житія св. великомуч. Параскевы. Послѣ литургіи

вокругъ церкви былъ совершенъ крестный ходъ, а по окончаніи его и по разоблаченіи Его Преосвященство обратился къ народу съ назиданіемъ, въ которомъ выяснилъ значеніе благочестія для временной жизни.

6 іюня, въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи настоятеля Могилево-Братскаго монастыря, архимандрита Аѳанасія и соборнаго духовенства, совершена была литургія въ каѳедральномъ соборѣ. Въ обычное время священникъ Вѣйнянской церкви А. Котырло произнесъ поученіе о томъ, насколько необходимо заботиться больше о пріобрѣтеніи благъ вѣчныхъ, чѣмъ временныхъ.

Рукоположенъ въ санъ діакона назначенный на священническое мѣсто къ Симоновской церкви, Чериковскаго уѣзда, Даніилъ Окиншевичъ.

Перемѣны по службѣ.

— Бывшій псаломщикъ Петровичской церкви, Климовичскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Георгій *Валгійскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 іюня, назначенъ на священническое мѣсто къ Піотуховской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Великосельской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Иванъ *Горбикъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 іюня, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Могилевской Вознесенской церкви.

— Бывшій псаломщикъ Кадинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Андрей *Попейко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюня, допущенъ къ исполненію псаломщицкихъ обязанностей при Усохско-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда.

Архимандритъ Архіерейскаго Дома *Алексій* 31 мая скончался.

Вакантныя мѣста:

Псаломщическія при церквахъ:

1) *Александро-Невской*, что при Могилевскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, съ 20 апрѣля; жалованья отъ Приказа общественнаго призрѣнія 120 р. и на наемъ квартиры 50 р. въ годъ.

2) *Закружской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 мая; церковной земли 33 десятины; помѣщеніе есть; прихожанъ 1256 д. муж. п. и 1259 д. жен. п.

3) *Черейской Воскресенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 мая; церковной земли $5^1/_2$ уволокъ; причтовыя помѣщенія есть, но ветхи; прихожанъ 1324 д. муж. п. и 1266 д. жен. п.

4) *Вядецкой*, того же уѣзда, съ 15 мая; церковной земли 66 десятинъ; причтовыя помѣщенія есть; прихожанъ 1678 д. муж. п. и 1642 д. жен. п.

5) *Ланинской*, Горецкаго уѣзда, съ 26 мая; церковной земли 53 дес. 600 кв. саж.; причтовыхъ помѣщеній нѣтъ; прихожанъ 1311 д. муж. п. и 1195 д. жен. п.

6) *Барколабовской*, Быховскаго уѣзда, съ 26 мая; церковной земли двѣ уволоки; помѣщенія для псаломщика нѣтъ; прихожанъ 848 д. муж. п. и 815 д. жен. п.

7) *Великосельской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 4 іюня; церковной земли $4^1/_2$ уволоки; домъ для псаломщика есть; прихожанъ 1054 д. муж. п. и 1200 д. жен. п.

Отъ Настоятельницы Буйничскаго и Барколабовскаго женскихъ монастырей.

Настоятельница Буйничскаго и Барколабовскаго женскихъ монастырей симъ проситъ причты церквей Могилевской епархіи, чтобы, при выписываніи церковныхъ свѣчей съ завода при Буйничскомъ монастырѣ, точно указывался адресъ и способъ доставки и чтобы, въ случаѣ заказа большаго, напр. на цѣлое благочиніе сразу, послѣдній дѣлался бы заблаговременно.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1893 г. 9 іюня. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 іюня. № 17. 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ ВОПРОСУ О ПОСТРОЙКѢ ПРИЧТОВЫХЪ ПОМѢЩЕНІЙ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Давнишній и вмѣстѣ существеннѣйшей важности вопросъ о постройкѣ причтовыхъ помѣщеній въ нашей епархіи, слава Богу, направляется къ своему осуществленію. Св. Синодъ уже отпустилъ на этотъ предметъ 100 т. р. [1]). Сумма эта, сама по себѣ весьма значительная, все таки еще далеко не достаточна для постройки всѣхъ причтовыхъ помѣщеній во всей епархіи. Она и предназначается *для постройки только однихъ жилыхъ помѣщеній и на безотлагательный ремонтъ таковыхъ помѣщеній, уже существующихъ*.

Отсюда возникаетъ недоумѣніе, чѣмъ же объяснить медлительность этого дѣла и ограниченіе въ выполненіи ранѣе преднамѣченнаго плана касательно постройки всѣхъ причтовыхъ помѣщеній и по всей епархіи, недоумѣніе, которое уже нѣсколько разъ приходилось слышать отъ лицъ, заинтересованныхъ въ скорѣйшей постройкѣ этихъ помѣщеній? На основаніи собранныхъ нами данныхъ постараемся разрѣшить это недоумѣніе, а вмѣстѣ—и высказать посильное сужденіе о томъ, чего нужно ожидать по данному вопросу.

Мысль объ обезпеченіи духовенства причтовыми постройками предносилась законодательной власти еще съ начала настоящаго столѣтія. Еще въ 1807 году Правительство составило особый комитетъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, который, между прочимъ,

[1]) Сумма эта Консисторіею еще не получена.

предполагалъ при всѣхъ церквахъ завести для причта церковные дома съ хозяйственными постройками на церковныя или приходскія средства. Въ 1808 году проэктъ этотъ былъ Высочайше утвержденъ, но ему по стеченію многихъ неблагопріятныхъ для него обстоятельствъ не суждено было осуществиться. Съ 1842 года, во время царствованія императора Николая Павловича, который самъ оффиціально засвидѣтельствовалъ, что обезпеченіе приходскаго духовенства обращаетъ на себя его особенное вниманіе, дѣло это перешло на практическую почву. Еще въ 1838 году, по Высочайшему повелѣнію, былъ учрежденъ особый совѣщательный комитетъ подъ руководствомъ синодальнаго оберъ-прокурора и министра внутреннихъ дѣлъ и выработано положеніе о способахъ содержанія духовенства. Введеніе этого положенія началось съ юго-западныхъ епархій, гдѣ для нихъ въ 1842 году были учреждены нормальные штаты. Этимъ положеніемъ установлено было при каждой сельской церкви имѣть на усадебной землѣ дома, или особые для каждаго члена причта, или одинъ для нѣсколькихъ или даже для всѣхъ, смотря по мѣстному удобству, съ дворами и службами. Постройка этихъ домовъ и службъ возложена была на обязанность *прихожанъ* по соглашенію съ священнослужителями. Къ сожалѣнію, мѣра эта не принесла желанныхъ плодовъ; не принесла ихъ и другая мѣра 1872 года, которая, по Высочайше утвержденнымъ правиламъ 11 апрѣля этого года, въ приходахъ, образованныхъ до 19 февраля 1861 года, обязывала *владѣльцевъ имѣній* на собственный счетъ устроить всѣ причтовыя зданія при содѣйствіи прихожанъ въ вырубкѣ лѣса и доставкѣ матеріала или же—внести соотвѣтствующую сумму денегъ, въ приходахъ же, образованныхъ послѣ 19 февраля 1861 года, устройство причтовыхъ помѣщеній распредѣлялось между владѣльцами имѣній и прихожанами пропорціонально количеству земельныхъ владѣній. Вслѣдствіе всего этого Правительство выработало новую и болѣе надежную мѣру. Высочайше утвержденнымъ закономъ 14 апрѣля 1888 года опредѣлена была средняя стоимость причтовыхъ помѣщеній, а въ слѣдующемъ 1889 году—въ 9-ти западныхъ губерніяхъ установленъ временный поземельный сборъ по устройству этихъ помѣщеній. Норма средней стоимости причтовыхъ помѣщеній по Могилевской епархіи опредѣлена въ 1250 р., а ежегодный, въ теченіе 20-ти лѣтъ, размѣръ

поземельнаго сбора по Могилевской губерніи опредѣленъ въ 28 т. руб. Святѣйшій Синодъ, въ вѣдѣніе котораго поступило все это дѣло, съ своей стороны далъ руководственныя указанія къ правильному его направленію. Этими руководственными указаніями, между прочимъ, требовалось—учрежденіе по благочинническимъ округамъ временныхъ комитетовъ для собранія на мѣстахъ ближайшихъ и вполнѣ вѣрныхъ данныхъ о состояніи причтовыхъ построекъ, дѣйствительныхъ ихъ потребностяхъ и способахъ къ хозяйственному устройству ихъ, а также,—чтобы: 1) расходъ не превышалъ въ совокупности установленнаго по губерніи поземельнаго сбора или нормы средней стоимости постройки, 2) не допускалось въ постройкахъ того, чтобы безъ дѣйствительной надобности увеличивало стоимость постройки или требовало постояннаго ремонта, 3) на постройки употреблялись непремѣнно мѣстные строительные матеріалы и 4) постройки производились по нормальнымъ чертежамъ, по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ св. Синодомъ.

По видимому, оставалось только приступить къ дѣлу, а между тѣмъ открылись существенныя къ тому препятствія.—Когда опредѣлялась нормальная стоимость причтовыхъ построекъ по Могилевской епархіи до изданія закона 14 апр. 1888 года, а въ соотвѣтствіе съ нею и—размѣръ поземельнаго сбора по Могилевской губерніи въ 1889 году, то ни Могилевское соединенное по обезпеченію духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, ни мѣстное Епархіальное Начальство не располагали точными данными о суммѣ издержекъ на предстоящія причтовыя постройки по всѣмъ приходамъ Могилевской епархіи. Вслѣдствіе этого и послѣдовало: 1) установленіе такой средней стоимости причтовыхъ помѣщеній, которая, какъ донесли упомянутые временные комитеты, оказывалась далеко не достаточною для предстоящихъ расходовъ на постройки этихъ помѣщеній и 2) установленіе также недостаточнаго по своему количеству размѣра поземельнаго сбора по Могилевской губерніи.

Такое запоздалое открытіе поставило Епархіальную Власть, а вмѣстѣ съ нею и Св. Синодъ въ весьма затруднительное положеніе. Нужда въ постройкѣ причтовыхъ помѣщеній все росла и росла, приступить же къ дѣлу на несоотвѣтствующую ему сумму было невозможно. И вотъ вслѣдствіе ходатайства Епархіальной

Власти Св. Синодъ и пришелъ къ рѣшенію: 1) разрѣшить по Могилевской епархіи постройку однихъ жилыхъ домовъ для причтовъ, но съ тѣмъ, чтобы расходъ по всѣмъ приходамъ въ совокупности не превышалъ установленной по Могилевской епархіи средней стоимости причтовыхъ построекъ и чтобы при производствѣ ихъ не было допускаемо ничего такого, что безъ дѣйствительной надобности могло бы увеличивать ихъ стоимость и 2) отпустить на таковыя постройки, а также и на безотлагательный ремонтъ существующихъ причтовыхъ помѣщеній въ тѣхъ приходахъ, гдѣ на таковой ремонтъ никакихъ мѣстныхъ средствъ не имѣется, 100 т. р. Однако этимъ заботы объ обезпеченіи духовенства причтовыми помѣщеніями не исчерпываются. Св. Синодъ предписываетъ Епархіальному Начальству доставить ему свое заключеніе о томъ, до какого размѣра потребно увеличить установленную закономъ 14 апр. 1888 г. среднюю стоимость причтовыхъ помѣщеній по Могилевской епархіи, и при этомъ представить точныя свѣдѣнія по всѣмъ приходамъ епархіи о суммѣ, требующейся отдѣльно: а) на постройку вновь причтовыхъ помѣщеній, гдѣ ихъ вовсе не имѣется, б) на ремонтъ существующихъ помѣщеній и в) на покупку причтовыхъ помѣщеній, принадлежащихъ причтамъ на правѣ собственности, чтобы, по полученіи таковыхъ заключенія и свѣдѣній, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ увеличеніи средней стоимости причтовыхъ помѣщеній и сообразно съ нею и—общей суммы временнаго поземельнаго сбора по Могилевской губерніи.

Итакъ, только стеченіе вышеуказанныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ было виною тому, что произошло замедленіе и ограниченіе по вопросу о постройкахъ причтовыхъ помѣщеній. Но во всякомъ случаѣ дѣло уже близится къ своему осуществленію. Не говоря уже про то, что значительная часть духовенства и на отпущенную сумму будетъ имѣть или новыя или ремонтированныя помѣщенія, но и не въ далекомъ будущемъ и все духовенство Могилевской епархіи будетъ обезпечено не только помѣщеніями жилыми, но и хозяйственными службами.

На этомъ, однако, остановиться нельзя. И ассигнованная теперь сумма и имѣющія собираться свѣдѣнія для ея увеличенія

вызываютъ сами по себѣ существенныя пожеланія. И въ этомъ отношеніи дѣло ближе всего касается самаго же духовенства, для котораго будутъ строиться эти помѣщенія.

Условія разныхъ мѣстностей, цѣны на строительные матеріалы и рабочіе руки, досмотръ за постройками и т. п.—все это весьма часто настолько различны между собою, что и при одной стоимости одна постройка не можетъ походить на другую, или иначе—одна и таже постройка при разныхъ условіяхъ требуетъ для себя неодинаковыхъ затратъ.

Въ приложеніи къ данному предмету эти вопросы, понятные сами по себѣ, вызываютъ особую осмотрительность со стороны лицъ, кого это касается. Выходить теперь изъ установленной нормы средней стоимости причтовыхъ построекъ для Могилевской епархіи (1250 р.) нельзя, такъ что для 10-ти, напр., жилыхъ построекъ должна быть затрачена сумма всего 12500 р., а между тѣмъ вышепоименованныя условія одной мѣстности могутъ значительно сократить эту стоимость, тогда какъ условія другой мѣстности требуютъ необходимаго ея увеличенія. Отсюда было бы прискорбно, если бы причты, находящіеся въ благопріятныхъ условіяхъ, хлопотали бы объ устройствѣ для себя домовъ непремѣнно на всю сумму—1250 р., забывая, что другіе причты отъ этого могутъ лишитья самаго необходимаго. Печальнѣе было бы, если бы домогались того тѣ причты, которые нуждаются лишь въ ремонтѣ своихъ домовъ. Еще болѣе было бы печально, если бы причты, для которыхъ будутъ строиться дома новые или ремонтироваться старые, оставляли производимыя работы безъ своего личнаго надзора.

Съ другой стороны, было бы весьма желательно, чтобы имѣющіяся собираться свѣдѣнія примѣнительно къ вышеуказанному требованію Св. Синода доставлялись духовенствомъ осмотрительно. Не желательно излишнее увеличеніе оцѣнки, не желательно также и излишнее ея уменьшеніе.

Будемъ надѣяться на скорое осуществленіе давнишней и законной мечты духовенства Могилевской епархіи и на надлежащее отношеніе къ этому дѣлу со стороны послѣдняго.

П.

БУЙНИЧСКІЙ ПРІЮТЪ ДЛЯ СИРОТЪ-ДѢВОЧЕКЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ истекшимъ маемъ мѣсяцемъ закончился первый учебный годъ во вновь открытомъ въ Буйничскомъ женскомъ монастырѣ пріютѣ для сиротъ-дѣвочекъ, Могилевской епархіи. Пользуясь этимъ случаемъ, считаемъ не лишнимъ вкратцѣ сообщить свѣдѣнія о возникновеніи и возстановленіи этого пріюта и его жизни за минувшій учебный годъ.

Еще въ 1835 году при Буйничскомъ женскомъ монастырѣ, въ бытность на Могилевской каѳедрѣ Высокопреосвященнѣйшаго Гавріила [1]) и по его мысли, положено было начало призрѣнію дѣдѣвочекъ-сиротъ Могилевской епархіи, хотя открывшійся тогда пріютъ, или лучше—убѣжище, до 1846 года и не имѣло для себя надлежащей организаціи, не имѣло даже и отдѣльнаго зданія. Такую организацію и отдѣльное зданіе со службами и участкомъ земли пріютъ, уже въ собственномъ смыслѣ, получилъ, благодаря заботамъ о томъ Высокопреосвященнѣйшаго Анатолія [2]) и съ этимъ именемъ онъ существовалъ до 1863 года, когда онъ преобразованъ былъ въ правильно организованное улилище по образцу Царскосельскаго [3]). Женское училище духовнаго вѣдомства, какъ извѣстно, находилось въ Буйничскомъ монастырѣ до начала 189²/₃ учебнаго года. Но когда уже отстраивалось новое зданіе для этого училища въ Могилевѣ, то, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, епархіальный съѣздъ депутатовъ въ 1891 году рѣшилъ, воспользовавшись оставшимися послѣ училища зданіями, вновь открыть при Буйничскомъ монастырѣ пріютъ для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго званія Могилевской епархіи.

Пріютъ, по постановленію этого съѣзда, утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ, открывается въ Буйничскомъ женскомъ монастырѣ и находится подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и попеченіемъ игуменіи монастыря. Цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы дѣвочекъ изъ духовнаго званія, не имѣющихъ ни отца,

---

1) Управлялъ Могилевскою паствою съ 1831 г. по 1837 г.

2) Управлялъ Могилевскою паствою съ 1844 г. по 1860 г.

3) Подробности см. въ статьѣ А. Скворцова: „Историческій очеркъ Могилевскаго женскаго духовнаго училища“, въ Могилевскихъ Епарх. Вѣд. 1884 г., №№ 20 и 21.

ни матери, научить полезнымъ въ жизни женскимъ работамъ, давать имъ начальное образованіе и, по возможности, приготовлять къ поступленію въ женское духовнаго вѣдомства училище. Для устроенія этого пріюта и содержанія въ немъ сиротъ духовенство передаетъ монастырю поучилищныя зданія съ огородомъ и садомъ и обязывается ежегодно взносить по одному рублю отъ каждаго причта епархіи, передавая этотъ взносъ въ распоряженіе игуменіи. Монастырь же, при нѣкоторомъ еще пособіи отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ, долженъ содержать не менѣе 25 дѣвочекъ (при этомъ предполагается, что на содержаніе 20 сиротъ пойдетъ рублевый взносъ отъ причтовъ, а остальныя 5 дѣвочекъ будутъ содержаться на монастырскій счетъ), заботиться о воспитаніи и обученіи ихъ; на монастырѣ же лежитъ обязанность держать въ исправности зданіе пріюта, отапливать и освѣщать его.

Сообразно съ этими началами, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1892 года, заботами настоятельницы монастыря—игуменіи Маріи, пріютъ былъ организованъ. Подъ помѣщеніе его назначенъ былъ главный училищный корпусъ. Часть корпуса была ремонтирована, приспособлена къ жилью для 25 дѣвочекъ и обставлена всѣмъ необходимымъ; для школьныхъ занятій отведена была особая комната, снабженная въ достаточномъ количествѣ школьными принадлежностями; назначено помѣщеніе и для учительницы. Всѣ эти приспособленія сдѣланы были на монастырскій счетъ [1]). Въ октябрѣ мѣсяцѣ, послѣ объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ открытіи пріюта, сдѣланъ былъ пріемъ сиротъ; всѣхъ дѣвочекъ принято 23, возрастомъ отъ 8 до 14 лѣтъ. Для обученія и воспитанія ихъ приглашены были монастырскій священникъ о. Филаретъ Бекаревичъ (безмездно) и учительница, окончившая женское училище духовнаго вѣдомства, Антонина Сущинская (съ платою, при готовомъ столѣ и квартирѣ, 100 руб.). Школьныя занятія, начавшіяся 20 октября, въ теченіе истекшаго года велись примѣнительно къ программѣ для одноклассной церковно-приходской школы. Дѣвочки, сообразно съ ихъ познаніями, были раздѣлены на двѣ группы. Закону Божію обучалъ священникъ, остальнымъ предметамъ начальнаго обу-

[1]) Какъ видно изъ отчета настоятельницы монастыря о содержаніи пріюта въ 1892 г. (слѣдовательно за четыре мѣсяца), представленнаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, приходъ равнялся 528 р., а расходъ 715 р.

ченія—учительница. Изъ дѣвочекъ къ половинѣ учебнаго года образованъ былъ хоръ, который пѣлъ въ монастырской церкви на лѣвомъ, а иногда и на правомъ, клиросѣ. Воспитаніе дѣвочкамъ давалось въ духѣ благочестія и церковности; въ этомъ отношеніи ими руководила, кромѣ самой игуменіи, законоучителя и учительницы, одна опытная монахиня.

Изъ представленныхъ о пріютѣ свѣдѣній видно, что онъ, давая теплый кровъ для бѣдныхъ сиротъ, сообщаетъ имъ необходимыя въ жизни теоретическія познанія и воспитываетъ дѣтей въ доброй нравственности. Этимъ пріютъ исполняетъ то свое назначеніе, по которому онъ является мѣстомъ подготовки сиротъ къ поступленію ихъ въ духовное училище.

Принося ему глубокую благодарность за дѣлаемое имъ дѣтямъ въ этомъ отношеніи добро, пожелаемъ ему на будущее время осуществить и другую свою задачу—научать дѣвочекъ полезнымъ въ жизни рукодѣльямъ и другимъ женскимъ умѣньямъ,—задачу тѣмъ болѣе насущную, что не всѣ дѣвочки пріюта, по разнымъ причинамъ, могутъ поступать въ духовное училище.

Ѳ. Ж.

ЧТО ЛУЧШЕ—ЖЕНИТЬСЯ ИЛИ ОСТАВАТЬСЯ ВЪ ДѢВСТВѢ?

(Къ модному вопросу).

Изъ извѣстныхъ изреченій Спасителя и св. апостола Павла: *не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имъ-же дано есть... могій вмѣстити да вмѣститъ; добро человѣку женѣ не прикасатися, но блудодѣянія ради кійждо свою жену да иматъ; аще-ли и оженишися, не согрѣшилъ еси; бракъ честенъ и ложе не скверно* [1]) и т. п. съ несомнѣнной очевидностію слѣдуетъ, что дѣвство сравнительно съ бракомъ есть высокій нравственный подвигъ, къ которому способны не всѣ люди, но и бракъ, съ своей стороны, не представляетъ ничего укоризненнаго, нечистаго въ нравственномъ отношеніи. Однако, не смотря на это, далеко не всѣ христіане древнихъ вѣковъ держались этого истиннаго ученія Св. Писанія, но многіе изъ нихъ впадали въ крайности. По свидѣтельству Златоуста, въ его время

---

[1]) Мѳ. 19 гл. 11, 12; 1 Кор. 7 гл. 1, 2, 28; Евр. 13 гл. 4.

(въ концѣ IV-го и нач. V-го вв.) было два такихъ одностороннихъ направленія по вопросу о сравнительномъ нравственномъ достоинствѣ дѣвства и супружества. Одни изъ христіанъ и послѣдователей еретиковъ Валентина, Маркіона и Манихея порицали бракъ, какъ установленіе, по ихъ мнѣнію, получившее происхожденіе не отъ Господа, источника всякаго добра, а отъ темнаго виновника зла-діавола, и потому поставляли необходимымъ дѣвство [1]). Другіе же изъ христіанъ, напротивъ, дѣвство „выставляли въ худомъ свѣтѣ и изображали его совершенно излишнимъ“ [2]).

Послѣ Златоуста до нашихъ дней прошло почти пятнадцать столѣтій и все-таки нельзя сказать, чтобы и въ наше время нѣкоторые не чужды были вышеуказанныхъ заблужденій. Такъ, напр., и у насъ есть расколоучители-безпоповцы, которые освящаемое Церковію сожительство мужа съ женой называютъ грѣхомъ, и отъ всѣхъ своихъ послѣдователей требуютъ безбрачнаго состоянія, внѣ котораго будто-бы и спастись невозможно [3]). Есть такъ же, какъ извѣстно, и такіе люди въ наше время, которые не только вполнѣ индифферентно относятся къ подвигу дѣвства, но при случаѣ, и не прочь посмѣяться надъ нимъ. Не ставя для себя задачею разбирать современныя намъ заблужденія по данному вопросу, такъ какъ послѣднія существенно новаго сравнительно съ древними и не представляютъ, постараемся указать, какъ училъ объ этомъ предметѣ такой ревностный пастырь и Учитель Церкви, какъ св. Іоаннъ Златоустъ, написавшій въ разъясненіе его спеціальное произведеніе „о Дѣвствѣ“ и часто возвращавшійся къ нему во многихъ другихъ своихъ многочисленныхъ произведеніяхъ.

I.

Самъ Златоустъ, какъ извѣстно, былъ человѣкъ не только высокой нравственности, но и подвижникъ-дѣвственникъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ этихъ словъ. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ, едва лишь сойдя со школьной скамьи, онъ уже ревностно предается суровымъ

[1]) Кн. о дѣвствѣ. Москва. 1882 г. 5—12 стр.

[2]) Ibid 12—24 стр.

[3]) Въ одномъ раскольничьемъ сочиненіи („Отеческія завѣщанія“) говорится: „христіане брачущіеся суть зміино гнѣздище, сатанино, и бѣсовъ его прескверное дворище“, что теперь „о умноженіи рода человѣческаго промышляетъ сатана, и къ зачатію младенца душа дается отъ діавола“.

подвигамъ въ пещерѣ Казійской, близъ Антіохіи [1]) Въ санѣ пресвитера Антіохійскаго, патріарха Константинопольскаго и, наконецъ, въ изгнаніи онъ ведетъ такую-же строго-подвижническую жизнь. Правда, ожесточенные враги Златоуста распускали про его образъ жизни всякаго рода нелѣпыя клеветы, обвиняли его во всевозможныхъ преступленіяхъ, между прочимъ даже и въ нецѣломудріи. Но вотъ что пишетъ онъ по этому поводу въ своемъ письмѣ къ епископу Киріаку: „говорятъ, что я преспалъ съ женщиною. Но обнажите тѣло мое, и вы увидите мертвенность моихъ членовъ. Все это они сдѣлали изъ зависти" [2]). Изъ этихъ немногихъ, простыхъ словъ видна не только невинность св. Іоанна Златоуста, но и высота его подвиговъ. Такая строго-подвижническая жизнь Златоуста, однако, нисколько не отразилась на его взглядахъ относительно сравнительнаго нравственнаго достоинства дѣвства и супружества, не сдѣлала его пристрастнымъ: неразумная ревность еретиковъ—противобрачниковъ совершенно чужда ему. Высоко цѣня дѣвство, онъ въ то же время доказываетъ законность и чистоту брачной жизни, горячо обличаетъ одностороннихъ приверженцевъ дѣвства, опровергаетъ приводимыя ими возраженія противъ брака, и, наконецъ, указываетъ цѣль и значеніе его.

„Сожительство мужчины съ женщиной въ бракѣ — причина древняя, справедливая и основательная, какъ происшедшая отъ законодателя Бога [3]). „Брака ни Богъ не осуждаетъ, ни люди не укоряютъ; ибо это—дѣло честное, никого не оскорбляющее и не поражающее" [4]). „Я не считаю бракъ преступленіемъ, напротивъ я высоко уважаю его; бракъ—добро" [5]). Таковъ общій взглядъ Златоуста на брачную жизнь. Поэтому онъ предоставляетъ полную свободу выбора между дѣвствомъ и супружествомъ, нерасположеннымъ къ дѣвственной жизни съ чистою совѣстію совѣтуетъ вступать въ бракъ для избѣжанія блуда и постыдное дѣвство ставитъ много ниже брачнаго состоянія. „Дѣлайте то, что не трудно. Вступайте въ бракъ, имѣйте дѣтей; самъ Павелъ давалъ наставленія

---

[1]) *Тьерри*. Златоустъ и Евдоксія 1884 г. Москва. 22 стр.
[2]) Письма къ разнымъ лицамъ. Пер. при СПБ. Академіи. 1866 г. 154 стр.
[3]) Слова и бесѣды на разные случаи. СПБ. 1865 г. II-й т. 372 стр.
[4]) Ibid. 427 стр.
[5]) Кн. о дѣвствѣ. 12, 14 стр.

ведущимъ брачную жизнь и писалъ къ нимъ. Великъ тотъ подвигъ, высока скала та (т. е. дѣвство), такъ что высота ея близка къ небу и ты не въ состояніи подняться до нея? Имѣй же хотя меньше и достигни нижайшаго [1]). „Если ищешь состоянія безопаснаго и сообразнаго съ твоею немощію, то вступай въ бракъ" [2]). Видя въ бракѣ установленіе доброе, богоучрежденное, Златоустъ увѣряетъ и обнадеживаетъ своихъ слушателей, что они, вступая въ бракъ, ничего не потеряютъ въ добродѣтельной жизни и могутъ вполнѣ надѣяться на полученіе небесныхъ наградъ. „Кто добродѣтеленъ, тотъ хотя имѣетъ и жену, и дѣтей, и деньги, и великую славу, при всемъ этомъ равно остается добродѣтельнымъ" [3]). „Въ писаніи есть множество образцевъ добродѣтельной жизни. Иной прославился нищетою, другой – богатствомъ. Еще—иной прославился супружествомъ, другой — дѣвствомъ. Авраамъ, напр., супружествомъ, а Илія – дѣвствомъ. Иди какимъ угодно путемъ: тотъ и другой ведетъ къ небу" [4]). „Дабы намъ удостоиться узрѣть Бога, будемъ въ дѣвствѣ-ли, въ первомъ-ли бракѣ или во второмъ, преуспѣвать въ добродѣтели, и мы сподобимся царствія небеснаго" [5]).

Но если бракъ чистъ, честенъ и установленъ Богомъ, то отвергать его, какъ нечистый и безнравственный, очевидно, не только не законно, но и грѣшно, какъ пренебреженіе и преслушаніе воли Божіей. Такой выводъ Златоустъ и дѣлаетъ, обличая неразумно ревностныхъ сторонниковъ дѣвства, и поэтому грозитъ имъ въ будущемъ адскими мученіями, взамѣнъ ожидаемыхъ ими наградъ, какъ сторонникамъ и послѣдователямъ діавола. „Подвигъ дѣвства, говоритъ онъ, одинъ и тотъ-же какъ у насъ, такъ и у еретиковъ, у нихъ даже, быть можетъ, больше, но награда за подвигъ не одна и та-же: ихъ ожидаютъ узы, слезы, плачь и вѣчное мученіе, насъ— жребій ангельскій, блистающіе свѣтильники, и, что выше всѣхъ благъ, тѣсная связь съ Женихомъ. Но почему-же за одни и тѣ-же подвиги столь противоположныя воздаянія?—потому, что они избрали дѣвство, чтобы поставить законъ, противный Богу [6]), потому,

---

[1]) Бсд. на посл. ап. Павла къ Ефесянамъ. СПБ. 1858 г. 1 ч. 224 стр.
[2]) Бсд. на посл. къ Коринѳянамъ. СПБ. 1859 г. 1 ч. 350—351 стр.
[3]) Бес. на посл. къ Филиппійцамъ СПБ. 242 стр.
[4]) Ibid 238 стр.
[5]) Бсд. на посланіе къ Коринѳ. 1 ч. 372 стр.
[6]) Кн. о Дѣвств. 7 стр.

что воздержаніе еретиковъ хуже всякой страсти: послѣдняя оскорбляетъ однихъ людей, а первое возстаетъ противъ Бога и оскорбляєтъ Его безконечную мудрость; такого рода сѣти разставляетъ діаволъ своимъ служителямъ“ [4]). Люди, отвергающіе бракъ, настолько неразумны и нечестивы, по Златоусту, что въ этомъ отношеніи стоятъ ниже Іудеевъ, уважающихъ бракъ, и Грековъ-язычниковъ, признающихъ благость Божію, не говоря уже объ истинныхъ христіанахъ [5]).

Опровергая бракъ, ревнители дѣвства приводили въ защиту своего мнѣнія на первый взглядъ довольно благовидныя основанія; но Златоустъ съ свойственными ему краснорѣчіемъ и силою доказываетъ несостоятельность ихъ доводовъ. Главнымъ изъ такихъ мотивовъ—было нравственное совершенство. Принуждая своихъ послѣдователей къ обязательному безбрачію, еретики-противобрачники думали, что этимъ они достигаютъ большаго нравственнаго совершенства и поэтому, нисколько не стѣсняясь, хвалились святостію жизни своихъ членовъ. Противъ такого самомнѣнія Златоустъ доказываетъ, что тамъ, гдѣ принужденіе,—нѣтъ и подвига, нѣтъ подвига—нѣтъ и награды за подвигъ, такъ-что еретики, отвергая бракъ, какъ нечистый, и принуждая къ дѣвству, тѣмъ самымъ отнимаютъ у дѣвства его славу и лишаются награды. По законамъ всѣхъ народовъ, разсуждаетъ онъ, люди, несовершающіе преступленій, не награждаются, потому что исполняютъ въ этомъ случаѣ только должное. Такъ нигдѣ, ни въ какихъ законодательствахъ, когда говорится: убійца повиненъ смерти, воръ долженъ быть наказанъ,—вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, не прибавляется, что не совершившій убійства—достоинъ награды и не причинившій вреда ближнимъ—достоинъ уваженія. Похвалы и удивленія достойны тѣ, которые не только избѣгаютъ дурнаго, но и совершаютъ доброе. Поэтому и Господь, угрожая наказаніемъ напрасно гнѣвающемуся на брата, однако, не обѣщаетъ царствія небеснаго тѣмъ, кто будетъ только избѣгать этого и не дѣлать бо̀льшаго въ нравственномъ отношеніи—любить враговъ. Еретики считаютъ бракъ преступленіемъ и поэтому, принимая дѣвство, исполняютъ такъ же только должное и такимъ образомъ сами себя лишаютъ награды; потому что воздержаніе отъ

[4]) Ibid—9 стр.
[5]) Ibid 11 стр.

запрещеннаго не есть признакъ возвышенной души и совершенной добродѣтели. Скопцевъ никто не хвалитъ за ихъ дѣвство, потому что для нихъ—это необходимость вслѣдствіе извѣстныхъ физическихъ недостатковъ; и дѣвство еретиковъ такого-же рода, и оно для нихъ необходимость, хотя и иного рода, слѣдовательно и они не заслуживаютъ похвалы. Напротивъ, тѣмъ, у которыхъ бракъ разрѣшается всѣмъ, справедливо должно удивляться, если они не вступаютъ въ него и добровольно принимаютъ на себя подвигъ дѣвства; ихъ дѣвство, какъ добровольное, есть уже подвигъ и, слѣдовательно, заслуживаетъ награды [1]).

„Итакъ, заключаетъ Златоустъ, мы вдвойнѣ выигрываемъ: во первыхъ тѣмъ, что не отвергаемъ Божественнаго постановленія, во вторыхъ,—что наше дѣвство не только не унижается въ своемъ достоинствѣ, но даже возвышается на бо́льшую степень" [2]).

Далѣе; не только еретики, но и многіе изъ современныхъ Златоусту христіанъ нападали на бракъ, какъ на препятствіе ко спасенію, и препятствіе на столько сильное, что оно совсѣмъ отнимаетъ возможность достигнуть чистоты души, а слѣдовательно и спасенія. Множествомъ историческихъ примѣровъ св. Іоаннъ Златоустъ доказываетъ, что это заблужденіе. Изъясняя Исаіи 7 гл. 3 ст., онъ пишетъ: „Итакъ, пророкъ имѣлъ сына; если-же онъ имѣлъ сына, то имѣлъ и жену, дабы ты зналъ, что бракъ не зло. Между тѣмъ, когда мы бесѣдуемъ со многими и говоримъ: почему ты не хорошо живешь, почему не ведешь строгой жизни?—то отвѣчаютъ: какъ могу я, если не оставлю жены, если не оставлю дѣтей, дѣлъ? Почему-же? Развѣ бракъ служитъ препятствіемъ? Жена дома тебѣ помощницею, а не вредительницею. Не имѣлъ-ли жены пророкъ? а между тѣмъ бракъ не препятствовалъ благодати. Моисей не имѣлъ-ли жены? а между тѣмъ извелъ воду изъ камня, бесѣдовалъ съ Богомъ, укротилъ Божественный гнѣвъ. Авраамъ не имѣлъ-ли жены? а между тѣмъ содѣлался отцомъ народовъ и Церкви. Не жена-ли была мать Маккавеевъ? Не семь-ли сыновей присоединила къ лику святыхъ? Не предстояла-ли зрительницею, непреклонная, какъ скала? Петръ, основаніе Церкви, пламенно возлюбившій Христа,...

---

[1]) Кн. о Дѣвствѣ 5, 6, 12 стр.

[2]) Ibid 13 стр.

не имѣлъ-ли жены? Что сказать о Христѣ? Родился отъ Дѣвы, но пришелъ на бракъ и принесъ даръ“ [1]).

Доказывая свою мысль, противники брака указывали на примѣры дурнаго вліянія женъ на мужей и отсюда дѣлали выводъ, что женщина по самому существу своему—зло и виновница всякаго зла. Златоустъ тѣмъ-же путемъ историческихъ примѣровъ обличаетъ такой противо-христіанскій образъ мыслей. Онъ указываетъ на примѣры добрыхъ женъ, и слабости мужа приписываетъ то, что жена можетъ соблазнить его на зло. „Если жена твоя добра, говоритъ онъ, она—помощница тебѣ. Что-же, если не добра? Сдѣлай ее доброю. Жена Іова худа была и нечестива, давала ему совѣты богохульствовать. Что-же? Поколебала столбъ? Низложила адаманта? Препобѣдила камень? Потопила ладію? Вырвала дерево? Ничего подобнаго... Говорю за тѣмъ, чтобы никто не жаловался на нечестіе жены. Худа она? Исправь ее. Но ты говоришь: жена изгнала меня изъ рая, но жена-же и возвела тебя на небо; природа та же, хотя не тотъ разумъ. Жена Іова зла? Сусанна добра, Египтяныня развратна? Сарра цѣломудренна“ [2]).

Доказавъ законность и чистоту брака и опровергнувъ доводы неразумно-ревностныхъ сторонниковъ дѣвства противъ него, Златоустъ, наконецъ, для бóльшаго убѣжденія слушателей указываетъ и его необходимость, выясняя цѣли брачной жизни. Разсуждая о цѣляхъ брака, Златоустъ находитъ двѣ причины, ради которыхъ онъ существуетъ: именно этотъ законъ Божественный, сочетавающій мужа и жену, установленъ для распространенія рода человѣческаго и для ограниченія похоти. Первая причина, впрочемъ, по его мнѣнію, не имѣетъ особенно большаго значенія въ настоящее время, но вторая—существенно важная для многихъ и теперь. „Ибо тѣмъ, кто до сихъ поръ желаетъ пребывать въ страстяхъ и вести жизнь подобную свиньямъ и погибать въ прелюбодѣйствѣ, бракъ приноситъ не малую пользу, оберегая ихъ отъ этого безстыдства и этой необходимости, соблюдая ихъ въ чистотѣ и святости“ [3]). „Онъ для тѣхъ, кто не злоупотребляетъ имъ, благоразумная гавань, удерживающая плоть отъ звѣроподобія; ибо законнымъ союзомъ, какъ-бы

[1]) Бесѣды на разные мѣста Писанія 1 т. 238—240 стр.

[2]) Бс. на разн. мѣста Пис. 1 т. 240—41 стр.

[3]) Кн. о Дѣвствѣ 23—24 стр.

стѣнами, противопоставленными для отраженія волнъ страстей, даетъ намъ тишину", „сохраняетъ насъ въ цѣломудріи, не дозволяетъ членамъ Христа сдѣлаться членами блудницы и не допускаетъ, чтобы святой храмъ былъ оскверненнымъ и нечистымъ" [1]). То же Златоустъ повторяетъ и во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ произведеній [2]).

А. Зыковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Буйничскій женскій монастырь.

(Корреспонденція).

Въ Буйничскомъ женскомъ монастырѣ давно и съ нетерпѣніемъ ожидали пріѣзда Преосвященнѣйшаго нашего Владыки. Ждали Архипастыря монахини, особенно ждала я съ недавно основаннымъ здѣсь Дѣтскимъ Пріютомъ, гдѣ я состою учительницей. Мнѣ очень хотѣлось, чтобы Владыка провѣрилъ успѣхи по моему преподаванію въ этомъ Пріютѣ, правильность веденія моего преподаванія и указалъ, на что слѣдуетъ обратить большее вниманіе, такъ какъ по новизнѣ дѣла я еще не имѣю для всего этого надлежащихъ указаній.

Наконецъ 28 мая наши ожиданія осуществились. Въ этотъ день, когда я съ ученицами оканчивала четвертый урокъ, получилось извѣстіе, что Владыка уже прибылъ въ монастырь. Я съ дѣтьми поспѣшила къ монастырскимъ воротамъ, куда со всѣхъ сторонъ сбѣжались монахини и гдѣ былъ уже монастырскій священникъ въ облаченіи, съ крестомъ и святой водой. Владыка направился въ монастырскій храмъ. Здѣсь хоръ монахинь встрѣтилъ его пѣніемъ тропаря: *Благословенъ еси, Христе Боже нашъ*, послѣ чего священникъ провозгласилъ обычную краткую эктенію съ многолѣтіемъ. По окончаніи этой обычной встрѣчи, Владыка, преподавъ общее всѣмъ благословеніе, обратился къ одной изъ послушницъ монастыря съ вопросомъ, когда въ монастырѣ храмовой праздникъ и, получивъ отвѣтъ, обратившись ко всѣмъ монахинямъ, сказалъ имъ нѣсколько назидательныхъ словъ о молитвѣ св. Духу, послушаніи и трудолюбіи--мнѣ же съ ученицами велѣлъ отправиться въ зданіе Пріюта. Владыка скоро прибылъ и къ намъ. Мы встрѣтили его пѣніемъ *Царю*

---

[3]) О Дѣвствѣ 12—13, 28 стр.

[4]) См. напр. Бс. на похв. Макс., Бс. на Бытіе 3 т. 325, 1 т. 377 стр.

небесный, а по архипастырскомъ осѣненіи насъ,—*Ис полла эти, Деспота*. Освѣдомившись, что ученицы раздѣлены у меня на двѣ группы, Владыка приступилъ къ ихъ испытанію, начавъ съ младшихъ. Ихъ Владыка сначала спрашивалъ по закопу Божію (молитвы съ объясненіемъ нѣкоторыхъ словъ), а потомъ заставлялъ прочитать по-русски и по-славянски. Старшую группу Владыка испытывалъ больше—заставлялъ читать по-русски съ объясненіемъ словъ, и по-славянски, при чемъ замѣтилъ, что первой учебной славянской книгой долженъ быть Часословъ; по ариѳметикѣ Владыка задавалъ ученицамъ нѣсколько для умственнаго рѣшенія задачъ, просмотрѣлъ ихъ тетради и каждой продиктовалъ на классной доскѣ по предложенію. Ласковое обращеніе Владыки съ дѣтьми производило то, что дѣвочки не трусили и отвѣчали, что знали, охотно и смѣло. Окончивъ экзаменъ, Владыка благословилъ меня и дѣтей и далъ намъ всѣмъ по крестику. Ученицы пропѣли *Достойно есть* и *Ис полла эти*, *Деспота*, послѣ чего Владыка отправился въ дѣтскую столовую и въ кухню, гдѣ попробовалъ хлѣбъ и все, что было къ обѣду приготовлено дѣтямъ. Все здѣсь онъ похвалилъ. Изъ кухни онъ обошелъ всѣ комнаты въ Пріютѣ, какъ жилыя такъ и нежилыя. Въ каждой комнатѣ Владыка останавливался, высказывалъ одобреніе или дѣлалъ замѣчанія. Въ одной пустующей комнатѣ, весьма большой и свѣтлой, онъ совѣтовалъ Игуменіи монастыря устроить рукодѣльную для монахинь.

Изъ училища Владыка, въ сопровожденіи Игуменіи и священника, отправился на тоже недавно существующій здѣсь свѣчной заводъ, гдѣ далъ нѣсколько руководственныхъ указаній. Изъ завода Преосвященный пошелъ въ трапезу монастырскую и кухню, гдѣ, какъ и въ Пріютѣ, попробовалъ кушанья и хлѣбъ. Зайдя затѣмъ на короткое время въ келлію Игуменіи монастыря, Владыка съ удовольствіемъ выслушалъ исполненіе монастырскимъ хоромъ *Достойно есть* Кіевскаго напѣва.

Видимо довольный всѣмъ, что было найдено въ монастырѣ, Владыка, благословивъ всѣхъ, отбылъ изъ монастыря въ городъ.

А. Сущинская.

Село Полыковичи.

(Корреспонденція).

Село Полыковичи, гдѣ мнѣ въ нынѣшнемъ году пришлось быть на церковномъ торжествѣ 4 іюня, отстоитъ отъ г. Могилева всего въ 7 верстахъ. Небольшое по своимъ размѣрамъ это село расположено среди

весьма живописной мѣстности: на правомъ берегу р. Днѣпра, у подошвы двухъ, сходящихся угломъ, высокихъ горъ, покрытыхъ густыми рощами и изрѣзанныхъ оврагами. Не даромъ Полыковичи являются лучшимъ дачнымъ мѣстомъ для горожанъ, а еще чаще устраиваются здѣсь лѣтомъ такъ называемыя „маевки“. Здѣсь, между прочимъ, провелъ все лѣто 1844 года бывшій Могилевскій архіепископъ, а нынѣ почившій С.-Петербургскій митрополитъ Исидоръ, здѣсь же проводилъ лѣто въ 1865 и 1866 г.г. нынѣшній Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ съ своею супругою. Но являясь въ лѣтнее время любимымъ дачнымъ мѣстомъ для горожанъ, Полыковичи въ тоже время въ 10, 11 и 12 пятницы по Пасхѣ являются и мѣстомъ особеннаго богомоленія для многихъ тысячъ народа изъ окрестныхъ и даже дальнихъ селеній.

Когда и на какихъ основаніяхъ установлено это богомоленіе, точныхъ данныхъ не имѣется, но съ большою вѣроятностію можно предполагать, что въ основѣ ихъ и особенно—въ 10-ю пятницу, лежитъ благочестивый обычай русскаго народа говѣть, на ряду съ другими, установленными Церковію, постами—въ постъ Петровъ; а такъ какъ 10-я пятница всегда совпадаетъ съ этимъ постомъ и вмѣстѣ—со временемъ, когда полевыя работы не отвлекаютъ крестьянина отъ исполненія этого святаго долга, то говѣнье и пріурочивалось къ этой пятницѣ. Для говѣнья же, конечно, удобнѣе собираться народу тамъ, гдѣ совершается Богослуженіе, напр. въ монастыряхъ, при цѣлебныхъ источникахъ и т. п. Въ Полыковичахъ же по сѣверной сторонѣ мѣстнаго Параскевіевскаго храма, въ 7 саженяхъ отъ него, при спускѣ къ глубокому оврагу, имѣется источникъ ключевой воды, надъ которымъ бывшимъ владѣльцемъ Полыковичскаго имѣнія генераломъ Корсакомъ устроенъ каменный гротъ, покрытый желѣзомъ, а въ самый источникъ опущенъ срубъ, обложенный цинкомъ. Изъ этого источника чрезъ водопроводныя трубы вода направлена въ особый бассейнъ, обложенный также цинкомъ и вмѣщающій до 100 ведеръ воды. Въ этомъ бассейнѣ съ давнихъ временъ установился обычай въ упомянутыя пятницы совершать водоосвященіе, и освященная вода, обыкновенно, разносится богомольцами по своимъ домамъ. Со времени бывшаго Могилевскаго Преосвященнаго Павла (1827—1831 гг.) установился обычай въ 10-ю пятницу совершать здѣсь архіерейское служеніе. Послѣ 1866 года особеннымъ основаніемъ для послѣдняго служитъ и то обстоятельство, что именно въ 10-ю пятницу при крестномъ ходѣ, съ участіемъ всего Могилевскаго духовенства, перенесена была въ Полыковичскую Параскевіевскую церковь частица мощей св. великомученицы Параскевы, привезенная съ Аѳона.

Въ нынѣшнемъ году десятая пятница (4 іюня) праздновалась въ Полыковичахъ, можно сказать, съ большимъ, чѣмъ когда либо, торжествомъ. Еще съ половины дня четверга къ Полыковичамъ съ разныхъ сторонъ началъ стекаться народъ. Многіе прибывали даже изъ другихъ уѣздовъ. Къ началу вечерняго богослуженія прибыли три ближайшіе священника (Буйничскій—І. Богдановскій, Водвянскій—І. Голодковскій и Барсуковскій—Л. Погарецъ) съ благочиннымъ во главѣ (Княжичскій прот. К. Савиничъ) и вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ (І. Горбачевскій) отправили соборне всенощную. Съ самаго ранняго утра народъ все прибывалъ и прибывалъ и буквально запрудилъ собою все село. Послѣ ранней литургіи, совершенной священникомъ Могилевской Покровской церкви К. Жудро, до начала литургіи поздней, къ которой обѣщалъ прибыть Его Преосвященство, въ часовнѣ надъ источникомъ совершено было водоосвященіе. Владыка прибылъ въ концѣ 10-го часа утра и тотчасъ-же въ сослуженіи благочиннаго и трехъ упомянутыхъ, прибывшихъ наканунѣ, священниковъ, началъ Божественную службу. За литургіей, кромѣ массы народа и горожанъ, не вмѣщавшихся даже въ храмѣ, присутствовали: Начальникъ Могилевской губерніи т. с. А. С. Дембовецкой, Могилевскій вице-губернаторъ с. с. Д. Н. Мартыновъ, губернскій предводитель дворянства д. с. с. А. Ѳ. Фромандьеръ, уѣздный предводитель дворянства с. с. А. А. Василевскій, директоръ народныхъ училищъ д. с. с. А. Н. Поповъ, Могилевскій исправникъ с. с. П. О. Сидорскій, Могилевскій полиціймейстеръ к. с. А. А. Свидерскій и др. Послѣ окончанія литургіи начался крестный ходъ вокругъ храма съ остановками на всѣхъ четырехъ его сторонахъ, закончившійся, какъ и начавшійся, у западныхъ его дверей, гдѣ были провозглашены, установленныя многолѣтія. При рѣдкой прекрасной погодѣ торжественная процессія съ Архипастыремъ во главѣ, при стройномъ пѣніи архіерейскаго хора и при массѣ народа, густо усѣявшаго собою всю площадь около храма и прилегающія къ ней возвышенности, создавала собою не только торжественную картину [1]), но и невольно вызывала у всѣхъ присутствовавшихъ молитвенно-праздничное настроеніе. Народъ въ самомъ пестромъ одѣяніи, осѣняющій себя крестнымъ знаменіемъ, буквально облѣплялъ собою возвышенности, а процессія, какъ ладья среди волнъ, колыхалась среди этихъ живыхъ и пестрыхъ береговъ. Прелесть этой картины чувствовалась каждымъ, здѣсь присутствовавшимъ, но, чтобы описать ее, нужно быть художникомъ.

По окончаніи крестнаго хода, по выходѣ изъ алтаря и по осѣненіи присутствовавшихъ въ храмѣ, Владыка въ мантіи и съ посохомъ въ рукѣ взошелъ на облачальный амвонъ и обратился къ народу съ слѣдующими,

[1]) Какъ передаютъ, съ процессіи этой снята фотографія.

сколько могли мы запомнить, словами: „Во время совершенія мною божественной литургіи только самая небольшая часть въ великомъ числѣ собравшихся сюда на моленіе могла присутствовать во храмѣ. Не хотѣлось бы мнѣ отпустить народъ безъ наставленія... Передайте же вы, каждый и каждая изъ присутствующихъ здѣсь, своимъ односельчанамъ и пришедшимъ съ вами на богомолье, но не могшимъ за тѣснотою быть въ церкви, такъ и оставшимся дома,—передайте, что въ церкви говорилъ Архіерей"... Далѣе Преосвященный говорилъ: „По всему видно, что вы всѣ люди благочестивые: благочестіе и подвигнуло собраться сюда на богомоленіе изъ неближнихъ мѣстъ вашего жительства, благочестіе вижу и въ благоговѣніи вашемъ, съ какимъ вы относитесь къ святынѣ, въ вашихъ приношеніяхъ на храмъ отъ трудовъ рукъ вашихъ [2]. Пребывайте же всегда во благочестіи, потому что истинное *благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей.* Запомните хорошенько эти слова: они не мои, а св. ап. Павла" (При этомъ Владыка заставилъ одного изъ близь стоявшихъ повторить эти слова апостольскія). Выясняя, какъ благочестіе полезно и для благоденствія въ настоящей жизни, Владыка, между прочимъ, говорилъ: „Вотъ вамъ двѣ сосѣднія деревни или два села. Въ одной люди—благочестивые, любятъ святую вѣру христіанскую, свою Церковь Православную, свой храмъ святой; тутъ въ хозяйствѣ всякое трудолюбіе, добрые порядки во всемъ; населеніе какъ мужское, такъ и женское—честно, трезво, миролюбиво и дружелюбно; у нихъ добрыя дѣти и они примѣрные родители, хорошіе хозяева; школа процвѣтаетъ, а корчма должна была закрыться; тамъ чтутъ и уважаютъ духовное и гражданское начальство; тамъ съ терпѣніемъ несутъ крестъ и горе при добромъ участіи другихъ, близкихъ, сосѣдей и знакомыхъ. А вотъ другая деревня: народа въ церкви не видно, за то корчма полна съ ранняго утра до вечера; тутъ мало молятся Богу и столько же трудятся; тутъ нѣтъ школы для добраго воспитанія дѣтей, нѣтъ добрыхъ домашнихъ и хозяйственныхъ порядковъ, нѣтъ мира, согласія, довольства и честности; тутъ распущенность, лживость, пьянство, ссоры, драки и убійства; тутъ бѣдность; прихожане такихъ селъ не знакомы съ св. мѣстами, но многіе знакомы съ острогомъ... Какая же деревня кажется вамъ счастливѣе и потому достоподражательнѣе? Конечно первая"?... Въ заключеніе Преосвященный, отвѣчая на предложенный слушателямъ вопросъ: зачѣмъ они приходили на богомоленіе и по наведеніи на мысль, что ихъ побуждало къ тому религіозное благочестивое чувство, искавшее себѣ наилучшаго удовлетворенія, сдѣлалъ наставленіе, чтобы они удов-

[2]) Куски холста и кусочки воска въ разныхъ формахъ,—частей человѣческаго тѣла, лошадей, коровъ, овецъ и т. п.

летворенія его искали въ исповѣди и причастіи св. Таинъ, замѣтивъ, что изъ нѣсколькихъ тысячъ пришедшихъ едва одна сотня причащалась на ранней литургіи, а на архіерейскомъ служеніи—никого. Тѣмъ болѣе это прискорбно, прибавилъ Владыка, что св. Православная Церковь заповѣдуетъ своимъ чадамъ говѣть четыре раза въ годъ, въ четыре поста, а нынѣшніе дни—Петровъ постъ и слѣдовало бы вамъ всѣмъ отговѣться, чтобы исполнить заповѣдь св. Церкви.

Послѣ этого Владыка, благословляя народъ, прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ при входѣ хозяйкою дома былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ и солью. Здѣсь Владыка пробылъ недолго, выпилъ стаканъ чаю и въ $1^1/_4$ ч. дня отбылъ изъ Полыкович.

Этимъ, собственно говоря, и закончилось церковное торжество въ Полыковичахъ, оставившее на всѣхъ присутствовавшихъ здѣсь сильное впечатлѣніе.

Б.

Архимандритъ Алексій.

(Некрологъ.)

31 мая скончался на 89 году жизни архимандритъ Могилевскаго Архіерейскаго Дома Алексій. Почившій принадлежалъ къ разряду тѣхъ личностей, жизнь и дѣятельность которыхъ, будучи полными разнаго рода лишеній, скорбей и труда, не претендуютъ на громкую извѣстность, а вмѣстѣ съ тѣмъ пользуются глубокимъ уваженіемъ среди всѣхъ, кто какимъ бы то ни было образомъ соприкасался съ ними.

Почившій архимандритъ Алексій, въ мірѣ Асинкритъ Дмитріевичъ Харкевичъ,—сынъ священника села Кормы, Гомельскаго уѣзда. Первоначальное школьное образованіе онъ получилъ въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ, по окончаніи котораго поступилъ въ тогдашній риторическій классъ Могилевской духовной семинаріи. Но здѣсь не суждено было ему окончить полнаго курса. Бѣдность, которая окружала его еще въ домѣ родительскомъ, сопровождала годы его ученья въ духовномъ училищѣ, теперь усилилась еще болѣе: вскорѣ же по поступленіи своемъ въ семинарію онъ лишился своихъ родителей. И вотъ во цвѣтѣ лѣтъ и силъ онъ рѣшается избрать совершенно другой путь жизни—монашество и, будучи 18 лѣтъ, поступаетъ послушникомъ въ тогдашній Шкловскій Воскресенскій монастырь, гдѣ остается цѣлыхъ семь лѣтъ. По резолюціи бывшаго Могилевскаго Преосвященнаго Павла, въ 1830 г. онъ переводится въ число братіи Архіерейскаго Дома и въ томъ же году принимаетъ монашеское постри-

женіе съ именемъ Алексія и вскорѣ возводится въ санъ іеродіакона, а затѣмъ и въ санъ іеромонаха (въ 1833 г.). За исключеніемъ 13 лѣтъ, проведенныхъ имъ въ Чонскомъ (1837—1845 гг.) и въ Могилево-Братскомъ (1845—1850 гг.) монастыряхъ, почившій о. Алексій все время остальной своей жизни проживалъ въ числѣ братіи Могилевскаго Архіерейскаго Дома и здѣсь послѣдовательно несъ обязанности казначея Архіерейскаго Дома (1850—1859 гг.), духовника Могилево-градскаго духовенства и Архіерейскаго Дома (съ 1859 г.). Въ 1860 г. о. Алексій возведенъ былъ въ санъ игумена, а въ 1889 году—въ санъ архимандрита. 6-ть лѣтъ тому назадъ о. Алексій почувствовалъ сильное притупленіе своего слуха, а потому нашелъ необходимымъ отказаться отъ исполненія обязанностей духовника Архіерейскаго Дома и исповѣдовалъ только нѣкоторыхъ лицъ, усиленно просившихъ его о томъ и не желавшихъ мѣнять своего духовнаго отца. Замѣчательно, что, не смотря на свой преклонный возрастъ, о. Алексій никогда не уклонялся отъ совершенія богослуженій и особенно—въ теченіе своей седмицы и лишь только за два дня до смерти окончилъ свою седмицу; при этомъ во многихъ случаяхъ, будучи уже въ санѣ архимандрита, онъ служилъ безъ діакона. Лишь за одинъ день до смерти почившій въ бесѣдѣ съ своимъ родственникомъ прот. о. Л. выразилъ желаніе, чтобы ему умереть, что называется,—на ногахъ, т. е. безъ болѣзни. И желаніе его исполнилось. Наканунѣ своей смерти, будучи сравнительно совершенно здоровъ, утромъ онъ найденъ былъ въ своей келліи уже мертвымъ. Такъ тихо скончался проведшій цѣлыхъ семьдесятъ лѣтъ въ тиши монашеской келліи.

Почившій о. архимандритъ Алексій имѣлъ слѣдующія награды и знаки отличія: набедренникъ (1840 г.), наперсный крестъ (1854 г.), бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 гг. (1857 г.), бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 гг. (1865 г.), палицу (1860 г.) и ордена: св. Анны 3 ст. (1871 г.), св. Анны 2 ст. (1880 г.) и св. Владиміра 4 ст. (1887 г.).

Выносъ тѣла почившаго въ Печерскую Георгіевскую церковь, при которой погребаются монашествующіе, былъ 1 іюня. Въ немъ принимали участіе: настоятель Могилево-Братскаго монастыря, архимандритъ Аѳанасій, семинарскій духовникъ, священникъ М. Якушевскій и монашествующая братія Архіерейскаго Дома и Братскаго монастыря. Гробъ сопровождала и значительная часть народа. До Виленской ул. за гробомъ шелъ начальникъ губерніи, т. с. А. С. Дембовецкой. Замѣчательно, что, не смотря на значительное разстояніе отъ архіерейскаго дома до упомянутой церкви,—гробъ съ останками почившаго былъ несенъ на рукахъ—частью духовенствомъ, частью же народомъ.

На слѣдующій день въ упомянутой церкви архимандритомъ Аѳанасіемъ въ сослуженіи священника Якушевскаго и монашествующей братіи была совершена заупокойная литургія. Чинъ же погребенія совершилъ самъ Преосвященнѣйшій Ириней въ сослуженіи совершавшихъ заупокойную литургію и протоіерея Успенской церкви І. Ліоренцевича и законоучителя классической гимназіи, священника П. Думаревскаго. Духовенство на своихъ рукахъ вынесло гробъ съ останками почившаго на мѣсто его послѣдняго упокоенія.

Миръ праху твоему, добрый и неискательный труженикъ!

П.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1893 г. 9 іюня. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.